

СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БЕЛАРУСИ И РОССИИ

В. В. Гладышев

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

В настоящее время макроэкономика в мире теряет свою материальную основу. В современном обществе динамичного развития науки и техники интеллектуальная деятельность человека приобретает все большее и большее значение. Достижения в различных областях общественного производства являются результатами творческой деятельности человека и относятся к интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность человека важна не только для духовного развития человечества, но и для экономического состояния государства. Положение страны зависит от уровня развития института интеллектуальной собственности и его правовой охраны различными отраслями законодательства.

Происходящие положительные изменения в экономической сфере вызывают и отрицательные следствия, появление ранее не существовавших форм преступности. С возникновением новых общественных отношений возникают и новые проблемы, затрагивающие личность, общество и государство.

Отмечается рост посягательств на интеллектуальную собственность как в России, так и в Беларуси. При этом следует отметить, что данным категориям преступлений свойственна определенная латентность. Одной из причин роста уровня преступлений в этой сфере видится несовершенство уголовного законодательства.

Во многих странах, в том числе и в Республике Беларусь, дальнейшее развитие получает право интеллектуальной собственности, задача которого не только регулировать, но и эффективно охранять исключительные права на объекты интеллектуальной собственности.

Наука уголовного права в разные исторические периоды имела и имеет различные точки зрения.

Так, в уголовном законодательстве России на разных исторических этапах преступления о присвоении интеллектуальной собственности относились к преступлениям против собственности.

В современном периоде, как правило, к имуществу не относится и, соответственно, предметом посягательств на собственность не является интеллектуальная собственность, так как последняя не содержит в себе экономического содержания собственности.

Современное уголовное законодательство Беларуси относит преступления против интеллектуальной собственности к группе преступлений против конституционных прав граждан.

По своей природе объект интеллектуальной собственности нематериален.

Интеллектуальную собственность можно рассматривать как совокупность личных неимущественных и имущественных (исключительных) прав на результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, интеллектуальная собственность име-

ет двойственную природу: с одной стороны, это моральные, неотчуждаемые права, с другой – исключительные права, предоставляющие автору или иному правообладателю монополию на использование созданного им невещественного объекта.

Если говорить о посягательстве на интеллектуальную собственность как о нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина, то уголовный закон в данном случае призван охранять лишь личные неимущественные права авторов и иных правообладателей.

Встает вопрос охраны исключительных прав. В связи с этим в научных мнениях и правоприменительной практике возникают вопросы, не полностью урегулированные законом.

Если исходить из того, что ст. 201 УК РБ, как и ст. 146 УК РФ, ст. 147 УК РФ, расположены в главе о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина, то возникает проблема квалификации действий, нарушающих авторские или смежные права в случаях, когда нарушаются смежные права юридического лица или же происходит незаконный оборот контрафактных экземпляров произведений и программ, правообладателем исключительных прав на которые также является юридическое лицо. Поскольку признание потерпевшей стороной юридического лица в данном случае выглядит противоречиво.

Проанализировав данные о количестве совершенных преступлений, можно сделать вывод о том, что тенденций к уменьшению числа нарушений этой категории ни в Беларуси ни в России не наблюдается. Одним из факторов, объясняющих причины высокого уровня преступлений в этой сфере, является несовершенство уголовного законодательства. В связи с этим возникает потребность дальнейшего обсуждения проблем уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности. Данные опроса сотрудников органов внутренних дел показывают, что в квалификации отдельных посягательств на интеллектуальную собственность имеется ряд спорных моментов, что затрудняет и процесс расследования преступлений. Четких правил квалификации преступлений в этой сфере нет, что вызывает отсутствие единообразия в правоприменительной деятельности следователей и судей.

Вопросы борьбы с преступлениями против интеллектуальной собственности становятся с каждым днем все более актуальными. Поэтому особую важность приобретает изучение законодательства других стран и особенно тех, которые имеют более длительный и положительный опыт функционирования и охраны интеллектуальной собственности. В то же время нельзя забывать собственный законодательный опыт и сформировавшиеся традиции построения норм. Реформирование уголовного законодательства в Беларуси и России будет более удачным в случае заимствования положительного опыта друг друга и других стран при определении способов конструирования уголовно-правовых норм.

Подводя итог, следует отметить, что, поскольку вопросы борьбы с преступлениями против интеллектуальной собственности становятся с каждым днем все более актуальными и в Беларуси и в России, то с целью уголовно-правовой защиты отношений в области интеллектуальной собственности с точки зрения охраны исключительных прав, необходимо детализировать уголовную ответственность за посягательство на данную группу отношений. Это может быть представлено в Беларуси в виде уголовно-правовой нормы: «умышленное нарушение прав на интеллектуальную собственность, повлекшее извлечение имущественной выгоды».

Также целесообразно выделение преступлений против интеллектуальной собственности в отдельную главу уголовного кодекса.